

Nadere reactie Vereniging Openbaar Onderwijs

op het nader gewijzigde amendement van de leden Biskop en Dijkgraaf (32 193, no.30) in het kader van de Wijziging van de WOT en enige andere onderwijswetten

Uw Kamer stemt binnenkort over de wijziging van de WOT en enige andere wetten. De leden Biskop en Dijkgraaf dienden eerder een amendement in (32 193, no 25). De Vereniging Openbaar Onderwijs gaf u een aantal overwegingen met de aanbeveling tegen dit amendement te stemmen (zie onze reactie dd. 06-09-2011).

Inmiddels is het amendement meerdere keren gewijzigd. Om misverstanden te voorkomen maakt de Vereniging Openbaar Onderwijs (VOO) van de gelegenheid gebruik om een aantal aanvullende opmerkingen te maken. De VOO beveelt u aan ook tegen dit nader gewijzigde amendement (32 193, no. 30) te stemmen (of tegen toekomstige gewijzigde vormen met dezelfde strekking).

Vooraf:

De genoemde wijzigingen in het amendement betreffen de WPO (onderdeel I), de WEC (onderdeel II) en de WVO (onderdeel III). Er worden voor zover ons bekend geen wijzigingen voorgesteld in de WOT.

De strekking van het nader gewijzigde amendement blijft dezelfde als de eerder versies. De aanpassingen van de indieners zijn technisch van aard en voorkomen dat er een omissie in de wet ontstaat. Hoewel het doel van de indieners sympathiek oogt, zijn de gevolgen voor ouders negatief. De bezwaren van de Vereniging Openbaar Onderwijs blijven bestaan. Het gewijzigde amendement geeft ook geen antwoord op twee van de drie bezwaren die door de minister zelf zijn verwoord in het debat met Uw Kamer. Onze reactie van 6 september jongstleden blijft onverkort gelden.

Welke onderdelen vervallen als het amendement wordt aangenomen?

1. In de WPO, de WEC en de WVO verdwijnt de verplichting om het 'ontwerp van een overeenkomst voor een dergelijke bijdrage' (de ouderbijdrage) in de schoolgids op nemen (artikel 13 WPO, artikel 22 WEC, artikel 24 WVO).
De keuze voor ouders om de overeenkomst slechts voor bepaalde voorzieningen aan te gaan, verdwijnt daarmee. (Het betreft hier het verdwijnen van de zinsneden: *"Zodanige overeenkomsten zijn evenzeer nietig, indien deze niet hebben voorzien in de vermelding dat de ouders de mogelijkheid hebben er voor te kiezen om de overeenkomst slechts voor bepaalde voorzieningen aan te gaan en ten behoeve daarvan niet een specificatie voor de te onderscheiden voorzieningen in de overeenkomst is opgenomen."*)
De ouder krijgt die specificatie dus niet meer. Dat is des te wranger, omdat uit onderzoek van de Inspectie blijkt dat veel scholen oneigenlijke posten opvoeren. De indieners voegen er nog een zinsnede aan toe dat de ouderbijdrage vrijwillig is, omdat daar anders een omissie zou ontstaan (daarop gewezen door de minister in het debat met uw Kamer).
Deze toevoeging lost het eigenlijke probleem echter niet op. Ouders willen betalen voor onderdelen die zij redelijk achten. Zij willen niet betalen voor schimmige of onduidelijke onderdelen of verplichte activiteiten waarvoor de school bekostigd wordt. Het wordt nu 'alles of niets'. De ouders wordt een keuzemogelijkheid ontnomen.
De minister onderstreepte die zienswijze van de Vereniging Openbaar Onderwijs, getuige haar uitspraak in debat met uw Kamer: "Mijn beeld is dat dit de ouders hun positie ontnemt. De wettelijke mogelijkheid voor de individuele ouder om een bijdrage te betalen voor een bepaalde voorziening, bijvoorbeeld alleen de schoolreis, vervalt. Het wordt alles of niets."
2. Waar het gaat over artikel 40 (WPO), artikel 40 (WEC) en artikel 27 (WVO) worden daarnaast de volgende onderdelen verwijderd:
 - a. De mogelijkheid van een nietigverklaring van de overeenkomst vervalt, ook als scholen hebben verzuimd te melden aan de ouder dat de ouderbijdrage vrijwillig is. Er zijn scholen die onduidelijk of onjuist communiceren over de ouderbijdrage. Ouders concluderen op grond daarvan nogal eens dat de ouderbijdrage moet worden betaald en ondertekenen de overeenkomst. Het zal met deze wijziging tenminste moeilijker worden dat op een later

moment te herstellen en deze overeenkomst nietig te verklaren. De ouder betaalt de rekening.

- b. Er is geen verplichte reductie- en kwijtscheldingsregeling meer (door het schrappen van de zinsnede: *Zodanige overeenkomsten zijn voorts nietig indien ten aanzien daarvan geen reductie- en kwijtscheldingsregeling geldt en de inhoud van die regeling niet in de overeenkomst is opgenomen.*).
Ook de minister wees hierop in het debat met uw Kamer: “De mogelijkheid van de reductie- of kwijtscheldingsregeling vervalt als onderdeel van de overeenkomst die de heer Biskop wil schrappen.”
Het schrappen van dit onderdeel zorgt voor extra druk op de ouders. De Vereniging Openbaar Onderwijs is van mening dat dit onwenselijk is.
- c. De zinsnede dat de overeenkomst ‘telkens voor de periode van een schooljaar wordt aangegaan’, verdwijnt. De school kan claimen dat een eenmaal aangegane overeenkomst de gehele opleiding duurt. Dat kan variëren van vier (4) tot zelfs zeven (7) jaar lang in het geval van een VWO- leerling, die één maal blijft zitten. Een dergelijk langdurige overeenkomst is in het economische verkeer volstrekt ongebruikelijk, los van eventuele juridische problemen. Een gezinssituatie of financiële situatie kan tenslotte drastisch veranderen. De verplichting is dan des te pijnlijker als de overeenkomst tot stand is gekomen door middel van onvolledige of onjuiste informatie bij de start van de schoolcarrière (zie punt 2a).

Conclusie:

1. De Vereniging Openbaar Onderwijs beveelt aan tegen het nader gewijzigde amendement 32 193, no 30 te stemmen. En (2) ten tweede in overleg tussen betrokkenen andere praktische en pragmatische good practices en oplossingen te zoeken voor het probleem van de administratieve last van de scholen.

Drs. B.J.J. Kollmer, directeur/bestuurder Vereniging Openbaar Onderwijs

351/EF/wm
Almere, 19 september 2011